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 выполненное задание необходимо выслать на почту katrinka\_2007.80@mail.ru

**1.** Марксизм как учение и как практика альтернативной глобализации

      В 1848 г. был опубликован «Манифест Коммунистической партии». Его авторы — Карл Маркс и Фридрих Энгельс подвергли критике всю предыдущую историю человечества (за исключением первобытного строя) за раскол на классы и классовую борьбу. Современный им **капитализм** они назвали последним классовым обществом, которое будет уничтожено его «могильщиком» — **пролетариатом.** Вместе с победой пролетариата человечество навсегда отбросит такие «пережитки» антагонистического общества, как религия, государство, частная собственность, семья, и вступит в состояние **коммунизма —** справедливого общества, в котором будет действовать правило: «От каждого — по способностям, каждому — по потребностям».

      Принципиальным отличием этого манифеста от всех прежних проектов достижения всеобщего счастья на Земле явилось то, что Маркс вывел неизбежность коммунизма из экономического анализа капиталистического общества. Он создал действительно научную теорию, которая давала возможность прогнозировать неизбежный крах капиталистического хозяйства из-за концентрации богатства в руках небольшого числа собственников средств производства и обнищания абсолютного большинства пролетариев.
      На основе этого научного анализа Маркс и Энгельс пришли к выводу о том, что неизбежный кризис капиталистической системы может быть использован для перехода к коммунизму пролетариатом, которому «нечего терять, кроме своих цепей». Пролетариат, организованный в класс коммунистической партией, обладающей научной теорией, способен совершить революцию, свергнуть диктатуру **буржуазии** и осуществить коммунизм.
      Маркс и его последователи считали, что капитализм уже создал глобальный рынок, что раскол на буржуазию и пролетариат становится основным противоречием мира и что поэтому пролетарская революция, победив в промышленно развитых странах Западной Европы, распространится на весь остальной мир. Это необходимо, поскольку коммунизм возможен только как объединенное человечество.

      В XX в. большинство последователей Маркса в Западной Европе отказались от пролетарской революции как непременного условия перехода к коммунизму. Они создали социал-демократические партии, которые ставили своей целью путем политической борьбы и победы на парламентских выборах преобразовать капиталистическое общество в интересах трудящегося большинства.

|  |
| --- |
|       Российская социал-демократическая рабочая партия, созданная в 1898 г. на основе идеологии марксизма, уже в 1903 г. раскололась на большинство и меньшинство. Большевики во главе с Владимиром Ильичом Ульяновым (один из его псевдонимов — Н. Ленин) объявили себя продолжателями революционной линии марксизма. 7 ноября 1917 г., организовав вооруженное восстание воинских частей петроградского гарнизона, отказавшихся идти на фронт, большевики свергли Временное правительство. Захватив власть в России, воевавшей на стороне стран Антанты (Англии и Франции) против «центральных держав» (Германии и Австро-Венгрии), большевики установили свою диктатуру и начали реализацию коммунистического проекта в стране, что вызвало протест и сопротивление всех основных групп населения и Гражданскую войну. |

      Признавая, что Россия не является промышленно высокоразвитой страной и, по Марксу, не может стать инициатором установления мирового коммунизма, большевики рассчитывали на пролетарские революции в Западной Европе. Однако вместо мировой революции большевики фактически вернули прежние территории Российской империи (за исключением части Польши, Финляндии и Прибалтики) под контроль своей власти и в конце 1922 г. образовали новое государство — СССР. Официальной идеологией этого государства стал марксизм-ленинизм, официальной целью — мировая революция и осуществление коммунизма в мировом масштабе.
      Семидесятилетняя история Советского Союза существенно изменила первоначальный характер и первоначальные цели государства, управлявшегося коммунистической партией. Первые годы конфронтации с Западом сменились союзом с Англией, США и Францией в войне против германского нацизма. В послевоенный период стала создаваться мировая социалистическая система во главе с СССР, противостоявшая капиталистической системе во главе с США. Идеологический конфликт двух сверхдержав обозначался как «холодная война», которая превратилась в соперничество за контроль над странами так называемого «третьего мира» — бывшими западными колониями в Азии и Африке, а также странами Латинской Америки.

      Хотя поляризация мира во второй половине XX в. не была полностью завершенной (существовало Движение неприсоединения во главе с Индией, да и в самом коммунистическом лагере вне «советского блока» находились Китай, Югославия, Албания и Румыния), все же принципиально он разделился на две системы. Принадлежность к «третьему миру» или «неприсоединение» обозначали скорее политическую позицию того или иного государства. Означало ли это, что теория Маркса оказалась в целом неверной и потому неспособной дать верный прогноз будущего развития?

**2.**И. Валлерстайн: теория мира как единой системы

      Наиболее аргументированные ответы на эти вопросы дает один из ведущих социологов и социальных теоретиков нашего времени — Иммануэль Валлерстайн.

      И. Валлерстайн — наш современник, выдающийся американский социолог, создатель теории миросистемного анализа, один из авторитетнейших в современной науке критиков либеральной идеологии, а также глобальной системы капитализма в целом. Наиболее известные его труды: «После либерализма», «Конец знакомого мира: социология XXI века», «Анализ мировых систем и ситуация в современном мире ».

      Он объяснил ошибки Маркса тем, что его теория вырабатывалась в рамках господствовавшего в XIX в. **либерального мировоззрения,** хотя и ставила своей целью его радикальную критику. В частности, Маркс вместе с либералами разделял веру в прогресс человеческой истории и потому выстроил ее как последовательную смену фаз — «общественно-экономических формаций» — от первобытно-общинной через рабовладельческую и феодальную до капиталистической. В понимании истории, по Марксу, присутствует излишний **детерминизм,** который заставляет его сделать вывод о неизбежности коммунизма. Именно эта однолинейная схематичность исторического процесса (что соответствовало канонам научного знания в XVI—XIX вв.) и явилась причиной, которая не позволила теории Маркса предвидеть пути реального развития мира.
      Отвергая догматическую интерпретацию теории Маркса, характерную для западноевропейских социал-демократов и российских большевиков, Валлерстайн сохраняет критический настрой марксизма по отношению к современности. Он целиком принимает анализ Маркса экономических противоречий капитализма, но предлагает другую теорию истории, с помощью которой считает возможным все-таки выполнить задачу, поставленную в «Коммунистическом манифесте», — осуществить переход к справедливому человеческому обществу.
      Вместо линейной последовательности сменяющих друг друга фаз Валлерстайн предлагает различать в человеческой истории три основные формы объединений людей (исторические системы): **мини-системы** и **мировые системы** (миросистемы). Последние подразделяются на **мировые империи** и **мировые экономики.**
      **Мини-системы**— это первобытные сообщества, занимающие небольшие территории и существующие сравнительно короткий срок (6 поколений). Они объединены кровным родством, однородной культурной и управляющей структурой. Обмены деятельностью и продуктами в таких системах между людьми происходят на принципах взаимности.
      **Мировые империи**— это обширные политические структуры с централизованной властью, включающие в себя большое культурное разнообразие. Основная деятельность — взимание дани с местно самоуправляющихся производителей (сельскохозяйственных, как правило) и передача ее в центр, где она перераспределяется среди структур управления (чиновников).
      **Мировые экономики**— это цепочки производящих структур, пересекающих политические границы и образующих сети обмена продуктами и услугами. Прибыль здесь распределяется в пользу тех, кто получает те или иные временные монополии, что и составляет «логику капитализма».

      Согласно Валлерстайну, приблизительно до 8000 г. до н. э. существовали только мини-системы. Затем и вплоть до 1500 г. н. э. все три формы исторических систем сосуществовали, но при этом сильнейшей формой являлась мировая империя. А приблизительно с 1500 г. одна из мировых экономик — западноевропейская капиталистическая по еще не до конца понятным причинам сумела выдержать давление мировых империй, а затем постепенно все их разрушить и подчинить себе. К концу XIX в. возникла глобальная капиталистическая мировая экономика, ставшая единственной «миросистемой». В ней, согласно Валлерстайну, сегодня и живет все человечество.

      В нашей миросистеме продолжают действовать все основные процессы, выявленные Марксом при анализе капитализма. Продолжается классовая борьба между собственниками средств производства и пролетариатом. Растет поляризация — накопление богатства в руках немногих и усиление нищеты большинства. По-прежнему появляются идеологии, стремящиеся оправдать существующее положение вещей. И, самое главное, усиливается то, что Маркс называл **отчуждением** человека от своей собственной сущности.

|  |
| --- |
|       Миросистема устроена следующим образом. Имеется ее «ядро» (или центр) — это группа высокоразвитых стран (Западная Европа, Северная Америка, Австралия, Новая Зеландия, Япония), которые получают максимум прибыли от всемирного капиталистического производства. На краю миросистемы располагается «периферия» — страны так называемого «третьего мира» в Азии, Африке и Латинской Америке. В системе международного разделения труда они служат сырьевой базой и источником сельхозпродукции для стран «ядра». Остальные страны находятся в промежуточном состоянии «полупериферии» — это в основном страны бывшего «социалистического лагеря». Их судьба — либо быть интегрированными в «ядро» миросистемы, либо опуститься на «периферию». В таком «полупериферийном» положении, согласно анализу Валлерстайна, находится и Россия после распада СССР. И будущее ее, считает он, отнюдь не предопределено.  |

      Какова же перспектива капиталистической миросистемы? Валлерстайн, как и Маркс, утверждает, что она обречена на крах в силу подрывающих ее внутренних противоречий. Решая проблемы краткосрочного характера, она создает проблемы характера долгосрочного, которые рано или поздно окажется невозможно решать, сохраняя эту систему. Но, в отличие от Маркса, Валлерстайн не утверждает, что на смену капиталистической миросистеме обязательно придет демократическое общество справедливого равенства. Он считает, что будущее открыто и то, каким оно станет, решается не мыслителями-одиночками, а практикой антисистемных движений.

**3.**Ф. Фукуяма: «конец истории» как триумф либерализма

      Валлерстайн разработал свою теорию в 70—80-х гг. прошлого века. Американский политолог и социолог Фрэнсис Фукуяма в 1989 г. в журнале «National Interest» опубликовал статью под названием «Конец истории?», в которой представил совершенно иную перспективу современного мира.

      Фукуяма — постоянный консультант корпорации RAND в Вашингтоне (округ Колумбия), бывший заместитель директора Штаба планирования политики при Государственном департаменте США. Его известные работы: «Главенство культуры», «Конфуцианство», «Будущее фундаментализма» и др.

      Статья появилась, когда перестройка в Советском Союзе вызвала серьезные политические и идеологические перемены. В то же время фактически распался социалистический блок. Символичными в этом отношении стали сцены разрушения Берлинской стены, отделявшей столицу социалистической ГДР от Западного Берлина, которые многократно показывали все телекомпании мира.
      Анализируя эти события, Фукуяма сделал вывод о том, что история как борьба альтернативных проектов развития человечества пришла к своему концу. Либерализм в начале XX в. боролся с остатками **абсолютизма**. Затем ему (либерализму) попытались противостоять большевизм и **фашизм** (организованное ультранационалистическое движение, ставящее своей целью господство над другими народами или всем миром). Во второй половине века с либерализмом конкурировал «новейший марксизм», противостояние с которым поставило мир на грань ядерной катастрофы. В результате к концу века все идеологические противники либерализма оказались несостоятельными. Проект рыночной экономики и либеральной демократии больше не имеет сколько-нибудь серьезных альтернатив.
      Это и означает, что история как борьба различных ее смыслов, заставляющая людей отдавать свои жизни за торжество собственных идеалов, фактически закончилась. Либеральный миропорядок признан всеми как безальтернативный, и впереди у человечества остаются лишь экономический расчет, заботы по технологическому усовершенствованию и экологические проблемы. Открывается перспектива не «общества справедливости», а «мировой скуки».

|  |
| --- |
|       Фукуяма не утверждает, что человечество вступило в фазу бесконфликтности и всеобщего мира. Он признает, что религия и национализм остаются серьезными проблемами для либерального миропорядка. Они являются и останутся в будущем поводом для многих конфликтов, поэтому терроризм и национально-освободительные войны остаются на повестке дня. Но они не будут в состоянии бросить глобальный вызов капитализму и западной либеральной демократии как форме правления, принимающей универсальный характер. |

      Фукуяма опубликовал свою статью, когда никто не предполагал возможности распада СССР. И именно перспектива Советского Союза оставалась в его прогнозе как элемент неопределенности. Он уверенно констатировал идейную смерть советского марксизма. Но опасался «ультранационалистов», которые верят в свое «славянофильское призвание». Он даже выразил опасение, что в СССР «фашистская альтернатива еще вполне жива». Но при этом считал, что для Советского Союза предпочтительным является движение по пути, который прошли послевоенная Западная Европа и большинство азиатских стран.

**4.**С. Хантингтон: к единству человечества через «столкновение цивилизаций»

      Через пять лет после появления статьи Ф. Фукуямы один из крупнейших современных политологов и специалистов по международной политике Сэмюэл Хантингтон опубликовал в американском журнале «Foreign Affairs» статью «Конфликт цивилизаций?». В 1993 г. она представляла собой своего рода противовес нашумевшей статье Фрэнсиса Фукуямы.

      С. Хантингтон — наш современник, директор Института стратегических исследований Гарвардского университета США, автор книги «Столкновение цивилизаций» (1996), которая переведена на русский язык в 2003 г. Сэмюэл Хантингтон принадлежит к тому типу ученых, чья академическая деятельность нацелена на исследование самых животрепещущих проблем современности, оказывает серьезное влияние на формирование политической стратегии США, проходит в сотрудничестве с разрабатывающими ее официальными и неофициальными «мозговыми трестами». В течение 1977—1978 гг. он служил в президентской администрации в качестве сотрудника Совета национальной безопасности США. Его работы: «Консерватизм как идеология», «Политическая власть. США/СССР. Сравнительный анализ» (совместно с З. Бжезинским), «Глобальные дилеммы» и др.

      Распад Советского Союза, а затем кровавый конфликт на Балканах между бывшими членами Югославской федерации (сербами, хорватами, боснийскими мусульманами, косовскими албанцами) стали для Хантингтона поводом для пересмотра гипотезы «конца истории». В нарастающих религиозно-национальных конфликтах он увидел не временные помехи на пути к универсальному либерально-капиталистическому миропорядку, а очертания принципиально новой структуры глобального конфликта. И соответственно не конца истории, а ее еще более драматического продолжения.
      Все предыдущие конфликты, имевшие глобальные последствия, разворачивались в рамках западной цивилизации. После Вестфальского мира 1648 г. конфликтовали государи, ведя войны за территории, троны и т. д. После Французской революции 1789 г., приведшей к образованию наций-государств, конфликтовали и вели войны народы. Эта фаза закончилась Первой мировой войной. После нее основным стал конфликт идеологий: сначала это были коммунизм, нацизм и либеральная демократия, а после Второй мировой войны — коммунизм и либеральная демократия.
      Все три типа конфликтов были конфликтами внутри западной цивилизации. Распад коммунистической сверхдержавы и крах идеологии коммунизма, т. е. конец «холодной войны», завершил западную фазу мировой политики. Теперь основным становится взаимодействие между Западом и незападными цивилизациями, которые из объекта воздействия превращаются в полноценных творцов истории.

|  |
| --- |
|       Хантингтон не упоминает Данилевского, но очевидно, что его цивилизации очень близки тому, что у русского философа называлось «культурно-историческими типами». Особенно в том, что одним из основных различий между ними является принадлежность к определенной религиозной традиции. Кроме западной католическо-протестантской цивилизации, Хантингтон насчитывает еще 8 — латино-американская, африканская, исламская, китайская (сюда входят также Вьетнам и обе Кореи), индийская, буддийская, японская и православно-христианская (во главе с Россией). |

      Между этими цивилизациями существуют разнообразные конфликты (наименее конфликтна цивилизация буддийская — Тибет, Юго-Восточная Азия, Монголия), но основной конфликт — между Западом и всеми остальными. Хантингтон считает, что западная модель, основанная на рыночной экономике и либеральной демократии с приоритетом индивидуальных прав и свобод, уже не может быть навязана силой. А для незападных цивилизаций этот набор ценностей не слишком близок и понятен, поскольку культурно и исторически не может быть ими принят.

|  |
| --- |
|       Поэтому перед незападными цивилизациями в противостоянии с Западом имеются три возможности:      • выбрать стратегию полной изоляции, как Северная Корея или Бирма;      • попытаться стать частью Запада — целиком принять западные ценности и осуществить полную вестернизацию, как Турция, Египет, Малайзия, Южная Корея;      • начать противостоять Западу, для чего вступать в союзы и сотрудничество между собой, развивать экономическую и военную мощь, сохраняя свои собственные ценности, — модернизироваться, но не вестернизироваться, как успешные страны Аравийского полуострова, Иран. |

      Каковы же перспективы мира, «начиненного» конфликтами цивилизаций? Хантингтон считает, что столкновения между цивилизациями несут главную угрозу международному миру. Его рецепт — отказаться от универсализма, признать реальное разнообразие культур, но в отношениях между цивилизациями искать общее между всеми ними. Например, это может стать идеал высокой культуры, или Цивилизация с большой буквы, включающая в себя высшие достижения человеческого духа в области морали, религии, учености, искусства, философии, технологии, материального обустройства жизни. В конечном счете, не будучи в силах отменить реальное различие цивилизаций, люди всех цивилизаций могут ощутить свое единство в противостоянии всем проявлениям зла — жестокости, обману, насилию, организованной преступности, международному терроризму. Всему тому, что Хантингтон определяет как «варварство» или «темные века».
      Однако основная ответственность за миропорядок возлагается Хантингтоном на ведущие государства каждой цивилизации. И, например, Россия как лидер православной цивилизации должна в первую очередь содействовать обеспечению порядка и стабильности среди православных и славянских государств и народов — Сербии и Македонии, Болгарии и Румынии, Беларуси и Грузии. А также включить в сферу своей ответственности страны со смешанным (православным и неправославным) населением — Украину и Казахстан